

Předsedovi Krajského soudu v Hradci Králové, Československé armády 218/57, 500 03 Hradec Králové

Odborová organizace Sluníčko, z.s., (oos), ičo: 227 11 554, zásilací adresa: Tovární 14, 571 01 Moravská Třebová

dne 4. srpna 2016

Prezident oos požádal Krajský soud v Hradci Králové (povinného) několikrát o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na což zde odkazujeme.

## I.

K otázce 1) podání ze dne 14.7.2016 (*V jaké složce, dle jakého právního předpisu vedené, evidujete vámi uváděné „žádosti o právní pomoc“ ?*) povinný sdělil:

*Ve věci stížnostních podání odkazují na vyčerpávající odpověď zdejšího soudu ze dne 1. 7. 2016, vedeno pod zn. Spr 743/2016, bod 9). Ve Spr 743/2016, bod 9) sdělil:*

*V rámci došlých žádostí o právní pomoc bylo doručeno 214 podání označených jako stížnost, stížnostní podání apod., která, posuzována dle obsahu, nepředstavovala stížnosti dle zákona o soudech a soudcích.*

*Dále uvedl (29. července 2016 Si 903/2016):*

*Všechna ostatní podání určená správě soudu, která jsou nepodřaditelná pod tyto dva specifické rejstříky, jsou evidována v rejstříku Spr, což je případ též kategorie podání dle svého obsahu spadajících do pododdílu správního deníků „právní pomoci“. Tyto pododdíly nejsou upraveny v. k. ř., soudy si je z organizačních důvodů pro větší přehlednost zakládají v rámci vnitřní organizace soudu.*

Odpověď povinného, podle jakého právního předpisu eviduje „stížnosti“ jako „žádosti o právní pomoc,“ že „z organizačních důvodů pro větší přehlednost“ nelze akceptovat. „Stížnosti“ jsou podání namítající neetické, protiprávní nebo jinak nesprávné jednání (pochybení) soudních osob. „Žádosti o právní pomoc“ takové námítky neobsahují, a nikdo je zde logicky nebude hledat. Orgány kontroly a dohledu budou pochybení hledat v evidenci ve složkách označených jako *Stížnosti* nebo podobně. „Žádosti o právní pomoc“ nesměřují kontrolní orgány, hledající pochybení, k sobě, jako *Stížnosti*, ale od sebe (zde stížnosti nejsou). V „Žádostech o právní pomoc“ stížnosti na fungování soudu kontrola logicky hledat nebude.

V postupu soudu, kdy agendu „Stížnosti“ vede pod označením „Žádosti o právní pomoc,“ spatřujeme **podvod**, jehož cílem je kontrolní orgány oklamat a vytvořit dojem, že na činnost soudu žádné stížnosti podané nebyly. Což považujeme za maření nápravy nedostatků, na které stížnosti upozorňují. Dále podvod na stěžovatele, jejichž stížnosti soud přejmenováním na *Žádosti o právní pomoc* fakticky zrušil, a učinil z nich něco zcela jiného, aniž by o tom stěžovatele informoval. A za třetí podvod, kdy soud vykazuje činnost vyřizování *Žádostí o právní pomoc*, aniž by u těchto podání nějakou právní pomoc skutečně poskytoval. (Zamítnutí stížnosti, či sdělení, že „nejde o stížnost ve smyslu zákona o soudech a soudcích,“ to žádná právní pomoc není.)

Oos **důrazně požaduje**, aby soud bez odkladu **VŠECHNY** stížnosti, resp. všechna podání povahy stížnosti, vedená pod označením „Žádosti o právní pomoc,“ nebo i jinde, převedl pod označení odpovídající obsahu (např. „Stížnosti (jiné než dle § 164 zák. č. 6/2002 Sb.)“), a o provedení úkonů aby nás informoval.

## II.

V podání ze dne 14.7.2016 jsme se dotázali:

*V podání datovaném 26.6.2016 jsem v bodě 8) a 9) žádal o informace:*

*Jednu stížnost na soudce Hájka jsem vám poslal sám ve stejné obálce s ž.o.i., řadu dalších jsem uvedl do protokolu za jednání 2.6.2016, za přítomnosti místopředsedy Mgr. Jana Ducháčka. Další stížnosti i trestní oznámení na něj jsem podal dříve. Soud mi neposkytl informaci ani o mých vlastních podaných stížnostech. Žádám o informaci 8): Co jste s mými stížnostmi udělali? Kde jsou?*

Povinný odpověděl 29. července 2016 v Si 903/2016:

*„Vaše podání určená dle svého obsahu k vyřízení správě soudu Vám byla souhrnně sdělena již v předchozí odpovědi soudu ze dne 1. 7. 2016, vedeno pod zn. Si 743/2016. Další Vaše případná podání v jednotlivých řízeních výkonu soudu jsou řešena v rámci těchto jednotlivých řízení.“*

Z čehož plyne, že podání učiněná účastníky soudních jednání do protokolu vyřizuje soudce pověřený rozhodováním dané věci. Takový postup je ovšem nesprávný, pokud jde o stížnosti netýkající se projednávané věci, ale o pochybení při správních činnostech, porušování jiných zákonů, etických principů, nebo např. kancelářského řádu. Rozhodovací činnost soudce se týká výhradně kauzy, která mu byla zákonným způsobem přidělena. Zda soudce má v dané kauze např. postupovat dle kancelářského řádu, o tom mu rozhodovat nepřísluší.

Soudce je povinen „správně“ námitku (stížnost) přijmout (zapsat do protokolu) dle zákona č. 6/2002 Sb., § 119 (3): *V rozsahu a za podmínek stanovených zákonem se na státní správě soudu podílejí předsedové senátů, ostatní soudci a zaměstnanci působící u příslušného soudu,* a postoupit ji dle § 166 (2) ... *Je-li stížnost podána u orgánu státní správy soudu, kterému její vyřízení nepřísluší, postoupí ji neprodleně orgánu příslušnému.*  
Dle § 172: *Orgán státní správy soudu je povinen prošetřit skutečnosti ve stížnosti uvedené...*

Z odpovědi povinného plyne, že soud stížnosti uváděné účastníky za soudních jednání nejen že neřeší, ale ani se neobtěžuje jejich existenci zjišťovat, ani na soudcích výše uvedený postup nevyžaduje:

*„Každý jednotlivý podnět Vámi učiněný v konkrétním řízení lze na základě Vaší žádosti sdělit pouze při manuální zpracování každého jednotlivého soudního řízení, v němž vystupujete.“*

*„... O takto vznesených stížnostních podnětech v rámci procesního postupu soudu rozhoduje dle procesních předpisů určený soudní senát či samosoudce, nikoli orgány správy soudů, jak Vám již ostatně bylo několikrát vysvětleno,“* uvádí Si 903/2016.

Předseda soudu tedy výslovně přiznává, že řešení stížností, např. na porušování kancelářského řádu (o to v daném případě šlo), nechává na soudcích v rámci řízení, která nemají s rozhodováním o k.ř. nic společného, namísto aby si stížnosti vyžádal postoupit sobě, a řešil je sám, kteroužto povinnost mu určuje zákon, a za což pobírá plat.

V postupu, kdy stížnosti správní povahy na činnost soudu jeho předseda vůbec neřeší, nechává je ležet ve spisech týkajících se nejrůznějších jiných soudních řízení, a po soudcích nevyžaduje jejich postoupení sobě k vyřízení, spatřujeme **podvod**, jehož cílem je kontrolní orgány i veřejnost oklamat a vytvořit dojem, že na činnost soudu žádné stížnosti podané nebyly. Což považujeme za maření nápravy nedostatků, na které stížnosti upozorňují, a také za podvod na stěžovatele. V případě značného rozsahu takových pochybení může jít rovněž o naplnění skutkové podstaty trestného činu sabotáže, § 314 TZ.

Oos **důrazně požaduje**, aby soud bez odkladu zajistil, že **VŠECHNY** stížnosti, resp. všechna podání povahy stížností, uvedená v protokolech ze všech jednání soudu, která dosud nebyla postoupena k vyřízení příslušnému orgánu státní správy soudu, aby postoupena dodatečně a řádně prošetřena, a aby nás soud o provedení úkonů informoval.

### III.

Odborová organizace Sluníčko, z.s., žádá tímto o souhlas pro Ing. Martina Bínu, svého prezidenta, dle § 189 instrukce Ministerstva spravedlnosti č. j. 505/2001–Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, o studium spisů z vědeckých (výzkumných) důvodů (1): *Studium spisů ve věcech pravomocně rozhodnutých soudy povoluje předseda soudu, který spravuje spisovnu, kde je spis uložen, na základě písemné žádosti, která musí být potvrzena (doporučena) organizací, pro kterou nebo v jejímž zájmu je studium prováděno.*

Jde o všechny spisy, vedené soudem dle Instrukce, § 238: *Správní agenda a jiné evidenční pomůcky, které obsahují jakákoli pravomocná rozhodnutí soudu. Studium bude prováděno pro tuto organizaci a v jejím zájmu, za účelem zkoumání podvodů při vyřizování stížností.*

Důvodem je veřejná kontrola činnosti soudu ve smyslu Ústavy ČR, čl. 2 (1) *Lid je zdrojem veškeré státní moci; vykonává ji prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní.* Aby mohl lid svoji moc prostřednictvím soudu vykonávat, musí ji také kontrolovat. Kontrola činnosti soudů úzce souvisí s oficiálním a řádným předmětem činnosti organizace ve smyslu jejích stanov.

Za Odborovou organizaci Sluníčko, z.s.,  
Ing. Martin Bína, prezident